



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL PENAL ECONOMICO 3

CPE 954/2015/TO1

Buenos Aires, 25 de abril de 2025.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en la presente causa **CPE 954/2025/T01** caratulada: "**Calderón, Marcelo Osvaldo S/infracción ley 24769**" del registro de este Tribunal Oral en lo Penal Económico Nro. 3;

Y CONSIDERANDO:

1.- Que, conforme surge de los requerimientos de elevación a juicio obrantes en estas actuaciones se le imputo a Marcelo Osvaldo Calderón el haber formado parte de una asociación ilícita fiscal, la cual se habría dedicado en forma habitual y organizada, al menos desde el enero de 2014 y hasta diciembre de 2015, a confeccionar y distribuir instrumentos contables y fiscales (declaraciones juradas impositivas y facturas, entre otros), presuntamente apócrifos, a nombre de las siguientes personas jurídicas: "CONSTRUCTORA HN S.R.L.", "CRONOS GROUP S.R.L.", "FLETES MLN S.R.L.", "GRUPO AGROINDUSTRIAL DE AZUL S.A.", "LEGACY S.A.", "PANIFICADOS DEL SUR S.A.", "SERVICIOS IP S.A.» "STAX ARGENTINA S.A.", "TOTAL RISK SERVICIOS INTEGRALES S.R.L.", "ABRA FAGASTINO FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN", "ABRA ORAN FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN", "ABRA SALT1722 FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN", "MARÍA JULIA FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN", "POLLEUR S.A.", "FREIGHT SERVICE S.A.", "MARÍA LUISA FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN" Y "MARÍA ROSA FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN".



A través de tales instrumentos, distintos contribuyentes ("usuarios"), habrían documentado y declarado operaciones comerciales presuntamente inexistentes con el propósito de simular gastos y crédito fiscal y así erosionar la base imponible de sus respectivas obligaciones tributarias.

Además, aquellos contribuyentes habrían realizado erogaciones sin respaldo documental válido, vinculadas a tales operaciones comerciales.

Dicha conducta fue calificada bajo las previsiones del artículo 15°, inciso "c" de la ley 24.769, y enrostrada al nombrado Calderon en carácter de coautor (cfr. requerimientos de elevación a juicio de la querella y el MPF de fechas 11/2/23 y 29/3/23).

2.- Que, con fecha 14/6/2023 el Juzgado Instructor dispuso la elevación a juicio de la presente causa, ordenándose la formación de actuaciones complementarias las cuales quedaron en tramite ante dicha sede.

3.- Que, radicado el presente sumario ante este Tribunal, se establecieron las medidas procesales pertinentes, y el 28/09/23 se fijó la celebración de la primera audiencia de juicio por encontrarse el expediente en condiciones para llevar a cabo dicho acto procesal (art. 359 del CPPN).

4.- Que, tras ello, y en virtud de los reiterados pedidos de las partes intervinientes en estos autos, se suspendió dicho acto procesal en varias oportunidades (cfr. decretos 14/11/23, 7/3/24, 4/4/24, 8/4/24, 10/4/24, 21/11/24).

Finalmente, con fecha 25/2/2025 se reprogramó la celebración de la audiencia de juicio prevista en el art. 359 del CPPN para los días 6, 9 y 13 de mayo de 2025 a las 9:30hs.

5.- Que, ahora bien, la defensa de Calderón nuevamente presentó un escrito en el cual expuso: "*...Tal como fuera expuesto en anteriores*





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL PENAL ECONOMICO 3

CPE 954/2015/TO1

presentaciones por esta defensa, y en su momento sostenido también por el Ministerio Público Fiscal y la parte querellante, la celebración de un juicio en forma aislada respecto de Marcelo Calderón en el marco de una imputación por asociación ilícita fiscal (art. 15 inc. c de la Ley 24.769) presenta una seria amenaza a las garantías fundamentales que rigen el proceso penal acusatorio. En este sentido, la propia configuración típica del delito enrostrado —de naturaleza plurisubjetiva y estructurada sobre la coordinación funcional de al menos tres miembros— exige, como condición de posibilidad de un juicio válido, que el acusado pueda conocer con precisión quiénes serían los otros presuntos integrantes, cuál fue su rol en la organización, y en qué medida esos hechos se vinculan con la conducta atribuida a mi asistido. Esto no solo constituye una exigencia de legalidad sustantiva, sino que forma parte del núcleo duro del derecho de defensa, en tanto se requiere que el imputado pueda rebatir en juicio los hechos y calificaciones que se le imputan con información suficiente, clara y previamente determinada. Ahora bien, conforme surge del reciente informe remitido por el Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 5 (DEO N° 17395698), recibido por V.S. con fecha 26/02/2025, se mantiene a la fecha la absoluta indefinición procesal respecto de la situación jurídica de los demás sujetos sindicados como integrantes de la presunta organización. Es decir, no se ha dictado resolución de mérito alguna respecto de las personas sobre las que se afirmaría la existencia de una estructura asociativa ilícita. Lejos de haberse superado las condiciones que fundaron las postergaciones previas del debate —resueltas en fechas 25/02/2025, 21/11/2024, 8/04/2024 y 7/03/2024, conforme se desprende de las constancias de autos—, el actual estado del proceso no hace más que reafirmar las razones por las cuales la prosecución del juicio en estas condiciones resultaría incompatible con los principios fundamentales que rigen el proceso penal. ..." (cfr. escrito incorporado con fecha 16/4/25).

Fecha de firma: 25/04/2025

Firmado por: LUIS ALBERTO IMAS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDA FORT, SECRETARIO DE JUZGADO



#37946235#453190733#20250425113824182

6.- Que, corrido traslado a las partes respecto de la nueva solicitud de suspensión de audiencia (cfr. decreto de fecha 16/4/25).

El Ministerio Público Fiscal, sostuvo que: *"...Se encuentra fijada audiencia de debate oral en las presentes actuaciones para los días 6, 9 y 13 de mayo próximos. Se presenta la defensa de Calderón y solicita que se suspenda el debate oral hasta que otras personas, sindicadas como integrantes de la presunta organización, cuenten con un pronunciamiento avanzado conforme los argumentos expuestos en el escrito agregado al Lex el 16/4/25. Como lo ha puesto de manifiesto esta parte, así como la querella y la defensa de Calderón en oportunidades anteriores (ver las presentaciones del Ministerio Público Fiscal de fechas 7/3/24, 5/4/24, 3/10/24 y 20/2/25 y contestación de traslado del 20/11/24), en las Actuaciones por separado formadas en la presente causa se han citado a prestar declaración indagatoria a varias personas sospechadas de conformar parte de la asociación ilícita fiscal por la cual fue elevado a juicio Marcelo Osvaldo Calderon (ver en Lex el expte. CPE 954/2015 "IMPUTADO: ACTUACIONES COMPLEMENTARIAS EN CAUSA BOSTON, COMPAÑIA ARGENTINA DE SEGUROS S.A. Y OTROS Y OTROS S/INFRACCION LEY 24.769 DENUNCIANTE: AFIP - DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA" del registro del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 5 Secretaría N° 10). En particular, se puso de resalto que se citaron a prestar declaración indagatoria a varias personas cuya situación procesal estaría pronta a resolverse por lo que podría de momento diferirse el debate fijado en autos y contar posteriormente con lo que resuelva el juez de instrucción una vez obtenidas las declaraciones de descargo de aquéllos. Ello, pues resultaría de relevancia a fin de definir una posible ampliación de prueba con vistas a posibles interrogatorios relacionados con los hechos investigados. Incluso, cabe destacar, que algunos de los testigos ofrecidos por esta parte para el momento del debate de autos han sido indagados en orden a los*





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL PENAL ECONOMICO 3

CPE 954/2015/TO1

misimos hechos que se imputan a Calderón en las referidas actuaciones por separado y se encuentra en instancia de ser resuelta su situación. Así, han declarado en los términos del art. 294 del CPPN, Carlos Antonio LOPEZ (20/8/24), Verónica Lorena REYES (21/8/24), Diego Hector SABA (9/10/24) y Sandra Patricia LOMBRUNI (04/11/24)..." (cfr. dictamen fiscal de fecha 22/4/25).

A su turno, la querella expuso que "...conforme el compromiso asumido por esta parte querellante en nuestra presentación de fecha 19/02/2025, venimos por el presente a hacer saber a este honorable tribunal que hemos efectuado ante el juzgado en lo Penal Económico nro 5 Secretaría n° 10 donde tramitan las actuaciones por separado de esta causa, una presentación debidamente fundada mediante la cual se solicitó el procesamiento de 7 imputados que ya fueron indagados. En dicha presentación también se solicitó se oficie a la ARCA para que informe los domicilios que surjan de las bases del organismo de Jorge Edgardo Barrios quien fue citado también a indagatoria y aún no fue habido. Ante nuestra presentación en fecha 14/04/25 el Juzgado de primera instancia dispuso: "... 2.- En atención a los procesamientos solicitados por la querella, hágase saber que con el fin de efectuar un análisis global de los hechos analizados en autos, una vez recepcionada la declaración indagatoria de Sandra Patricia LOMBRUNI, en carácter ampliatorio, se resolverán las situaciones procesales de los imputados de autos.....". Cabe aclarar que la ampliación de la indagatoria está fijada para el día 29 del mes en curso a las 11 hs. Por otra parte, también hizo lugar a otra petición de esta parte disponiendo se libre "...oficio a la Agencia de Recaudación y Control Aduanero -DGI- a fin de que informe a este Tribunal los domicilios que obren registrados en la base de datos de aquella Agencia respecto de Jorge Edgardo BARRIOS (Documento Nacional de Identidad N° 12.444.534). Diligénciese del modo más eficaz....."., que sin perjuicio que no obsta al pedido de



procesamientos pretendidos, lo cierto que es otra medida de impulso tal como nos comprometimos. Ahora bien, consideramos que se encuentran dadas en primera instancia, las condiciones de hecho y de derecho que posibiliten que a la brevedad se dicte una resolución de mérito respecto de los imputados señalados en nuestra presentación. De este modo entendemos y sostenemos que se hallará probada de forma fehaciente la existencia de la asociación ilícita denunciada no tardando en elevarse esta parte de las actuaciones a instancia oral para que se acumulen a esta causa y de este modo se lleve a cabo de forma adecuada el correspondiente juicio oral. Finalmente, y en orden a los argumentos expuestos es que resulta necesario estar a la espera de que se eleven las actuaciones que tramitan en primera instancia por lo que se solicita a V.S. tenga a bien suspender la audiencia de inicio del debate fijada para el 6 de mayo próximo y sus siguientes audiencias con el fin de no verse vulnerados los derechos de esta parte del proceso..." (cfr. presentación incorporada con fecha 24/4/25).

7.- Que todas las partes (defensa, fiscalía y querella) coinciden en solicitar la suspensión de las audiencias del 6, 9 y 13 de mayo de 2025, lo cual constituye una manifestación procesal vinculante conforme al principio acusatorio que rige nuestro ordenamiento jurídico.

8.- Que dicha petición se fundamentaría –entre otras cosas- en la naturaleza plurisubjetiva del delito de asociación ilícita imputado, cuya adecuada valoración exige determinar previamente la situación procesal de los demás imputados en las actuaciones complementarias, para así establecer correctamente la estructura, roles y finalidad de la presunta organización criminal.

9.- Que el sistema acusatorio consagrado en la Constitución Nacional establece una división clara de poderes en el proceso penal: el Ministerio





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL PENAL ECONOMICO 3

CPE 954/2015/TO1

Público Fiscal/Querella persigue y requiere en representación de los intereses sociales, el imputado ejerce su derecho de defensa, y el tribunal decide con imparcialidad. En este esquema, los acuerdos entre partes sobre cuestiones procesales vinculan al órgano jurisdiccional salvo supuestos excepcionales de ilegalidad o irracionalidad manifiesta.

10.- Que si bien este Tribunal considera técnicamente viable continuar con el juzgamiento de Calderón con la prueba disponible, la doctrina constitucional imperante y los precedentes jurisprudenciales establecen que en un sistema acusatorio, el juez no puede sostener el impulso procesal contra la voluntad concurrente de los órganos de persecución penal, pues ello implicaría asumir funciones requirentes ajenas a la imparcialidad jurisdiccional.

Por ello,

SE RESUELVE:

1.- HACER LUGAR a la suspensión de la audiencia de debate oral fijada para los días 6, 9 y 13 de mayo de 2025.

2.- DIFERIR la fijación de nueva fecha de audiencia hasta tanto se resuelva la situación procesal de los restantes imputados en la causa que tramita ante el Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 5.

3.- Librar DEO al Juzgado Penal Económico Nro. 5, en forma mensual a efectos de determinar el estado de las actuaciones complementarias.

Regístrese, notifíquese y cúmplase.

LUIS A. IMAS

JUEZ DE CÁMARA



Ante mí

FERNANDA FORT
SECRETARIA DE JUZGADO

Fecha de firma: 25/04/2025

Firmado por: LUIS ALBERTO IMAS, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDA FORT, SECRETARIO DE JUZGADO



#37946235#453190733#20250425113824182